



WESTMINSTER
FOUNDATION FOR
DEMOCRACY

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ДЛЯ
СОЗДАНИЯ ОНЛАЙН ПЛАТФОРМЫ
ЭЛЕКТРОННОГО ПАРЛАМЕНТА
В УЗБЕКИСТАНЕ

3-4 ОКТЯБРЯ 2019 Г.



I. ВВЕДЕНИЕ

Использование парламентами информационных и коммуникационных технологий может повысить прозрачность и подотчетность институтов и законодательных процессов, а также предоставить возможность привлекать граждан.

Настоящий отчет подготовлен ВФД по запросу Олий Мажлиса, Парламента Узбекистана, с целью информирования о своей работе по оцифровке и открытию парламентской деятельности. ВФД был специально приглашен для оказания содействия в создании онлайн-платформы электронного парламента, в отношении которой в настоящем отчете содержится ряд практических рекомендаций. Настоящий отчет не ставит целью предоставить четкие, пошаговые инструкции по созданию «идеальной» платформы электронного парламента, скорее, он представляет целостные советы, адаптированные к узбекскому контексту, о том, какие цифровые меры и решения будут наиболее интересными для граждан, полезны для внешних заинтересованных сторон и парламентариев.

Область оценки и методология

На основании запроса, направленного парламентским Комитетом по вопросам инновационного развития, информационной политики и информационных технологий Олий Мажлиса Республики Узбекистан, оценка была проведена в рамках программы ВФД «Содействие в повышении эффективности работы парламента в Узбекистане (UzParl-2)», финансируемой посольством Великобритании в Ташкенте. Оценка сосредоточена на двух основных аспектах предлагаемой платформы электронного парламента:

- (i) база данных с контактными данными и информацией о деятельности всех членов парламента на уровне областей и районов; а также
- (ii) механизм отслеживания законодательства для обеспечения большей прозрачности процессов законотворчества.

Для предоставления оптимальных советов относительно потенциальной платформы электронного парламента, ВФД привлек двух международных экспертов в области парламентской прозрачности и цифровой демократии, один из которых является Старшим техническим советником ВФД. 3-4 октября в г. Ташкент, они встретились с заинтересованными лицами со стороны парламента и гражданского общества. Эксперты оценили, насколько это возможно, учитывая ограничения во времени и встречи в парламенте, существующие навыки и технические возможности парламента, а также конкретные потребности в парламентской информации и взаимодействии среди участников внешней политики (организации гражданского общества - ОГО / не - Правительственные организации - НПО / СМИ). Также были рассмотрены эффективность и пригодность существующего парламентского цифрового обеспечения, а также вопрос о том, могут ли другие решения быть более соответствующими цели. В ходе рассмотрения возможностей для усовершенствования обеспечения электронного парламента, консультанты получили информацию о программе инноваций в парламенте со стороны [Центра межпарламентского союза](#), о политике парламентского вовлечения и запланированных инициативах в данной области со стороны [Партнёрства Открытое правительство](#), и предыдущие публикации [ВФД](#) о парламентской практике в Узбекистане. Эксперты также



были осведомлены о стремлении Парламента в обеспечении учета гендерных потребностей любой предлагаемой цифровой разработкой.

Эксперты не смогли встретиться с основными сотрудниками Секретариата (аппарата) Нижней палаты, которые смогли бы предоставить подробную процедурную информацию и контекст для данных рекомендаций. Они также не встретились с Сенатом, и поэтому оценка не покрывает Верхнюю палату. Встречи также проводились с помощью переводчиков, и опыт показывает, что такие взаимодействия часто теряют некоторый предполагаемый нюанс или контекст. Таким образом, настоящий отчет не должен рассматриваться как окончательный или исчерпывающий анализ потенциала электронного парламента Олий Мажлиса.

II. ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ В ОЛИЙ МАЖЛИСЕ

Роль и функции Олий Мажлиса нелегко понять широкой общественности. Гражданское общество и средства массовой информации считают парламент отдаленным и недоступным учреждением. Однако с 2000 года парламент предпринял некоторые шаги, чтобы открыться. В 2000 году парламент организовал свой первый в истории «день граждан», в течение которого граждане могли обращаться к парламенту с конкретными запросами. За этим последовало создание более постоянного «приемного офиса» в парламенте, которому было поручено принимать заявления граждан. Однако неясно, какова процедура рассмотрения этих заявлений, а обратная связь с гражданами была ограничена. В 2016 году парламент организовал свои первые слушания вне парламента. Тем не менее, респонденты не были слишком уверены в их эффективности и принадлежности.

Несмотря на эти недавние усилия парламента по расширению коммуникации и взаимодействия с гражданами, парламенту было бы чрезвычайно полезно иметь четкую коммуникационную стратегию для распространения информации о парламентской деятельности, например, о том, как вопросы, представляющие интерес для граждан, были интегрированы в законодательство или политику¹.

Веб-сайт парламента, который представляет собой главное окно во внешний мир, не предоставляет легкий доступ для граждан, которые плохо разбираются в парламентских процедурах. Это подтверждается ежедневным малым количеством просмотров страниц (400). Несмотря на некоторые усилия по обновлению контента, веб-сайт парламента не является удобным для пользователей. Все пользователи парламентской информации, такие как журналисты и ОГО, предпочитают использовать социальные сети как способ доступа к прямой информации. Фейсбук, кажется, самая популярная социальная медиа-платформа, за которой следуют Твиттер и Телеграмм.

Несмотря на то, что прозрачность является основной чертой любой законной демократической организации, ее нельзя рассматривать как конечную цель. Это является возвышенной концепцией, и ее можно использовать в теории, но не на самом деле. Прозрачность, на самом деле, часто может быть очень непроницаемой, например, когда публикуются тысячи документов, но без возможности поиска, или когда публикуемая информация написана на чрезвычайно специализированном языке, который недоступен для людей без специальных знаний. В связи с этим полезно

¹ <https://www.wfd.org/wp-content/uploads/2019/06/WFD-Report-on-Parliamentary-Practices-in-Uzbekistan-2019-in-English.pdf>, pg. 41.



рассмотреть, насколько действительно *эффективны* меры, направленные на повышение прозрачности. Только публикация и оцифровка не могут удовлетворить стремление быть по-настоящему прозрачным. Необходимо использовать рациональную цифровую архитектуру, компоновать информацию для конкретной аудитории и использовать замкнутую цепь обратной связи. Хотя некоторые цифровые порталы могут показаться «ответом», целесообразно рассмотреть, действительно ли эти решения способствуют достижению поставленных целей.

Физическая, практическая, ограниченная доступность Олий Мажлиса способствует восприятию парламента гражданами как отдаленного органа. В принципе существуют процессы, посредством которых лица, не являющиеся аффилированными лицами, могут войти в парламент и наблюдать за пленарными заседаниями или заседаниями комитетов. Однако на практике этого не просто достичь. Непарламентские лица, с которыми проводились консультации по настоящему отчету, в целом подтвердили, что физический доступ к зданию был затруднен без аккредитации (специального разрешения), и требование не проносить электронику в здание не свидетельствует о приверженности цифровой открытости.

Школьные и образовательные визиты в здание парламента существуют, но кажутся не частыми. Олий Мажлис также организывает ежегодный молодежный парламент. Планы на будущее, озвученные парламентом во время наших встреч, состояли в трансформации парламента в настолько цифровой институт, чтобы посещение парламентского здания больше не требовалось. Однако цифровые технологии никогда не должны заменять физический доступ к зданию и физическое участие в парламентских дебатах. Поэтому для продвижения к культуре парламентской открытости необходимо рассмотреть вопрос о более легком доступе к парламентскому зданию, обеспечивающему участие граждан в парламентских процедурах.

Взаимодействие гражданского общества² с парламентом ограничено участием в «Экспертном совете». У каждого комитета есть «Экспертный совет», в состав которого входят представители различных правительственных учреждений и гражданского общества. Как отмечается в Отчете ВФД о парламентском процессе в Узбекистане³, по-видимому, состав советов не постоянен, поскольку члены назначаются в соответствии с занимаемыми должностями, а не согласно индивидуальному потенциалу. Также, наблюдается отсутствие последовательности в том, когда запрашивать консультации "Экспертного совета". Объединение организаций гражданского общества УзННТМА участвует в экспертизе законопроектов, проводя обсуждения правительственных законопроектов со своими членами на уровне провинций и районов, и собирая их отзывы. В соответствии с указом президента от 2018 года, УзННТМА включает все комментарии и подписывает законопроект, прежде чем он поступит в парламент.

² Независимые организации гражданского общества в Узбекистане редки. Большинство организаций гражданского общества являются Государством организованными негосударственными организациями, которые создаются или финансируются правительством для достижения политических целей. Многие из опрошенных представителей Государством организованных негосударственных организаций ранее выполняли различные функции в правительстве или парламенте. Организации гражданского общества, которые хотят работать в Узбекистане, должны пройти обязательную регистрацию, и до недавнего времени все мероприятия, которые организовывались гражданским обществом, должны были быть предварительно согласованы с Министерством юстиции. Гражданское общество сталкивается с различными препятствиями для осуществления деятельности, включая обременительные и расплывчатые требования к отчетности и обязательство обеспечить доступ правительства ко всем видам деятельности. Подробный анализ см. в публикации ICNL Правовой мониторинг НПО: <http://www.icnl.org/research/monitor/uzbekistan.html>.

³ <https://www.wfd.org/wp-content/uploads/2019/06/WFD-Report-on-Parliamentary-Practices-in-Uzbekistan-2019-in-English.pdf>



Некоторые аккредитованные СМИ⁴ имеют доступ к пленарным сессиям Олий Мажлиса, но не могут посещать дебаты в комитетах. Они имеют право задавать конкретные вопросы парламенту, ответ на который предоставляется в течение пяти дней.

Предоставление гражданам возможности лёгкого доступа в парламент для экскурсий и возможности использовать свои телефоны для документирования таких мероприятий в социальных сетях с помощью селфи и фотографий прекрасного здания, может показаться несерьезным, но вносит огромный вклад в восприятие открытости и делает парламент интересным молодому поколению.

Скриншоты #ParliamentSelfie и хэштеги из Твиттера:



Парламентарии, с которыми проводились консультации для этого исследования, выразили явное желание, чтобы сам парламент был открытым и прозрачным, и в этих целях был операционализирован в цифровом виде для обеспечения большей осведомленности граждан, их понимания и оценки работы парламентариев. Члены парламента в прошлом чувствовали себя несколько отдалёнными от общества, которые привыкли к сильной исполнительной и судебной власти, осуществляющим власть. Однако недавние и текущие реформы усилили роль парламента и передали полномочия местным уровням власти. Теперь парламентарии надеются, что их все более влиятельная роль в укреплении демократии и создании качественного и эффективного законодательства будет признана гражданами. Они также понимают, что переизбрание основано на понимании гражданами их достижений в законодательном органе, и ввиду этого коммуникация/связь с общественностью важна для них. Ожидается смена примерно 60% членов парламента на следующих выборах в декабре 2019 года. Наряду с этим важным изменением есть также надежда, что парламент будет более доступным и открытым для общественности.

⁴ Независимые средства массовой информации, особенно онлайн СМИ, не имеют такой же привилегии, так как они не аккредитованы правительством.



III. СУЩЕСТВУЮЩАЯ ЦИФРОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Олий Мажлис имеет несколько онлайн-порталов, предоставляющие гражданам и заинтересованным сторонам возможность участия в его работе. К ним относятся веб-сайт электронных петиций⁵, веб-сайт для обсуждения нормативно правовых документов⁶, веб-сайты каждой палаты парламента⁷ и предлагаемый новый отдельный веб-сайт для Института проблем законодательства и парламентских исследований (ИПЗПИ). Отдельные парламентарии также имеют различные онлайн-сайты и страницы в социальных сетях. Вместе они обеспечивают несколько вариантов, посредством которых парламентская работа уже доступна в цифровом виде. В настоящее время ИПЗПИ проводит исследование присутствия парламента в Интернете и предоставит парламенту рекомендации о том, как повысить эффективность коммуникаций.

Недавнее распространение парламентских и связанных с ним сайтов в Узбекистане создало сеть взаимосвязанных, но автономных сайтов и порталов, которые достойны восхищения в своих целях повышения прозрачности и вовлеченности, но на самом деле наносят ущерб пользовательскому опыту в отношении содержания и удовлетворенности, и как это ни парадоксально, служат барьером для повышения парламентской открытости. Если пользователям придется прочесывать несколько разных веб-сайтов, все по-разному структурированных и немного отличающихся по брендингу, чтобы найти то, что они ищут, они очень быстро сдадутся и заявят, что парламент на самом деле не открыт и не прозрачен вообще, потому что они не могут легко найти то, что ищут. В цифровом мире значительная прозрачность снижается по мере увеличения количества кликов, необходимых для нахождения нужной информации.

Понятно, что различные департаменты внутри парламентской бюрократии хотели бы иметь контроль над своими собственными цифровыми проектами и доменами, однако фрагментарный характер текущего положения уже создает непоследовательный пользовательский опыт и создание дополнительных автономных сайтов, таких как сайт прослеживания законодательства или база данных парламентариев обострит эту проблему и расстроит пользователей, которые не знакомы с бюрократическими структурами и подразделениями парламента. Объединение всех парламентских сайтов / порталов на одном материнском сайте было бы наиболее полезным изменением для граждан, а развитие цифровой инфраструктуры для размещения и рационализации контента в будущем значительно улучшило бы получение новых цифровых инструментов.

Платформа электронных петиций *Менинг фикрим* является ярким примером стремления правительства и парламента в привлечении граждан. Любой человек может создать онлайн петицию через данную платформу, даже если этот процесс создает дополнительное бремя⁸. После того как петиция просмотрена и проверена на предмет ее содержания, она может набирать голоса из любой точки страны в течение 90 дней. Как только петиция наберет 10 000 голосов, парламент обязуется обсудить ее в палате. Этот тип портала используется во многих парламентах по всему миру и может обеспечить ценный доступ в парламент для лиц, не входящих в политический и

⁵ <https://meningfikrim.uz/ru>

⁶ <https://regulation.gov.uz/uz>

⁷ <http://parliament.gov.uz/uz/> (Нижняя палата) and <http://www.senat.uz/uz> (Верхняя палата)

⁸ Чтобы подать апелляцию на веб-портале Менинг фикрим, пользователям необходимо войти в систему через Единую систему идентификации (id.gov.uz), после нажатия специальной кнопки на домашней странице пользователь заполняет соответствующие поля.



принимающий политические решения класс. Данный портал все еще является относительно новым в Узбекистане, он был внедрен только в 2018 году, и в настоящее время отображает лишь небольшое количество петиций, которым было уделено политическое внимание, такие как петиция о «разрешении тонирования автомобильных стекол» и «установка светофоров с обратным отсчетом времени», которые являются относительно незначительными политическими проблемами. Это вполне обосновано для такой новой платформы, которая, по словам отдельных лиц, опрошенных для данного отчета, относительно мало известна, даже среди журналистов и особенно среди широкой публики. Неспособность достичь критической массы использования в будущем создаст впечатление, что процесс либо неэффективен, либо устарел, что, в свою очередь, может удерживать граждан от дальнейшего использования портала. Эффективность процесса, если он действительно эффективен, должна быть четко сформулирована. Лицам, вносящим свой вклад, следует также предоставлять информацию и объяснения относительно поднятых ими вопросов, чтобы способствовать повторному использованию с их стороны и появлению эффективности. Исследования показывают, что граждане, которые получают значимые ответы на поднятые ими вопросы онлайн и обратную связь, с большей вероятностью будут благосклонно относиться к процессу (даже в тех случаях, когда они не получают ожидаемых результатов), иметь повышенное доверие к учреждению и с большей вероятностью воспользуются механизмом в будущем. В настоящее время платформа электронных петиций, по-видимому, не полностью отвечает данным требованиям по предоставлению обратной связи. Например, неясно, почему определенные петиции с необходимым количеством голосов не были переданы для обсуждения или принятия мер, или почему парламент никогда не использовал свои полномочия для инициирования законопроектов, предложенных парламентариями, не занимающих государственный пост. Возможно, на это есть очень веская причина, однако, если на платформе причина ясно не отображена, создается впечатление, что парламент игнорирует вопросы, которыми он не хочет заниматься. Некоторые из очень популярных петиций, например петиция о защите деревьев от нелегальной вырубki, похоже, не получила соответствующей реакции и отзывов со стороны парламента, что могло бы подорвать репутацию платформы электронных петиций.

Небольшие изменения в платформе и способ ее введения могут привести к более позитивным взаимодействиям. Например, статистику в нижней части страницы можно сделать более заметной, чтобы продемонстрировать значимое развитие петиций. У большинства людей, посещающих сайт петиций, будет цель подписать конкретную петицию, и поэтому, функцию поиска следует сделать более заметной, что позволит легче ориентироваться на сайте, особенно через мобильные устройства.

Вот пример, взятый с сайта петиций парламента Великобритании:



Petitions
UK Government and Parliament

435
petitions got a response from
the Government

72
petitions were debated in
the House of Commons

Search petitions

[View all open petitions](#)

Popular petitions

Hold a referendum on whether to leave with the deal offered or remain in the EU
1,794 signatures in the last hour

No to a "People's Vote" !
441 signatures in the last hour

Remain should not be on a second referendum ballot paper
237 signatures in the last hour

Текущие показатели «новых» и «самых популярных» петиций очень позитивны, а также там отражён прогресс в отношении данных петиций. Также может быть полезен дополнительный дисплей, который выделяет на экране закрытие петиций в ближайшее время, а также возможность просмотра петиций, локальных для пользователя. В качестве инструмента мониторинга может быть также полезно создать алгоритм, отслеживающий несколько вкладок и вклад в контент.



IV. ПЛАНЫ ОТНОСИТЕЛЬНО СОЗДАНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Парламент предложил механизм отслеживания законодательства и открытую базу данных о членах парламента в качестве потенциальных инструментов, для того чтобы стать более открытыми, а также получить поддержку граждан. Настоящая работа не только рассматривала вопрос, будут ли такие инструменты полезными, но и действительно ли они являются лучшими методами реализации данных парламентских амбиций.

1. МЕХАНИЗМ ОТСЛЕЖИВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Создание и внедрение цифрового механизма отслеживания законодательства было одним из двух ключевых направлений, в отношении которого Олий Мажлис выразил желание провести изучение и является рекомендацией ВФД (номер 8) в аналитическом обзоре парламентской практики в Узбекистане. Идея о том, что отдельные лица смогут отслеживать законодательство по мере его прохождения через парламент и вносить активный вклад в изменение языка, считалась позитивным шагом к обеспечению открытости парламента.

Потребность в механизме прослеживания законодательства и его предлагаемая функциональность должны быть четко определены и далее сформулированы парламентом и конечными пользователями. Нынешнее предоставление информации о законодательном процессе не совсем соответствует поставленной цели, и концепция инструмента отслеживания в стиле краудсорсинга не соответствует запросам заинтересованных сторон, согласно их заявлению. Более актуальная информация о прохождении каждого законодательного акта, на какой стадии он находится в процессе, каков график, когда он будет обсуждаться, и кто из парламентариев предоставил информацию / доказательства при его составлении, были ключевыми элементами, которые были запрошены заинтересованными сторонами. Эти функции должны быть включены в понятном и легком для понимания языке и в удобном для восприятия формате, например, посредством краткого изложения закона и в инфографике.

Внешние политические деятели не выразили желание помочь в разработке законодательства, скорее, они хотели больше возможностей взаимодействовать с комитетами на ранних стадиях, чтобы гарантировать, что их опыт в области политики включен в законодательство при его разработке. Более эффективное и инклюзивное начало и конец консультативного процесса по законодательству – это то, что было наиболее активно поддержано заинтересованными сторонами. Они также заявили, что парламенту необходимо следить за выполнением законов, и оценили их вклад в этой области как существенный.

Наиболее распространённая жалоба со стороны ОГО / НПО относительно их участия в законодательном процессе заключалась в том, что текущее окно для внесения вкладов в ходе законодательной стадии было ограничено 30 днями, что является очень коротким периодом времени для подготовки подробных и экспертных материалов, особенно когда ОГО / НПО имеют множество запросов в ходе данного периода времени. Данное короткое окно также не позволяет многим обычным гражданам участвовать в процессе, поскольку они вряд ли будут осведомлены даже о том, что законодательство открыто для рекомендаций, или о том, что они действительно могут высказать свое



мнение. Многие люди имеют соответствующий и важный опыт, который должен информировать политику и законодательство, и правительство рискует не только отчуждать этих граждан, но и разрабатывать менее информированное законодательство, поскольку они не покрывают данный опыт. Механизм отслеживания законодательства вряд ли решит эту проблему.

Основываясь на отзывах заинтересованных сторон, определяющих политику, можно добиться открытости и участия в законодательном процессе в режиме онлайн, внеся улучшения в существующий портал и изменения в процесс консультаций как в режиме онлайн, так и в автономном режиме, и связав его с существующей платформой электронных петиций.

Веб-сайт австралийского парламента демонстрирует удобную для пользователя схему текущей работы комитета по законодательству с возможностью поиска и предоставляет простые способы предоставления материалов:

The screenshot shows the website of the Parliament of Australia. The main heading is 'COMMITTEES'. Below the heading, there is a search bar and a 'SEARCH' button. To the right, there is a sidebar menu with the following items: Bills and Legislation, Chamber documents, Hansard, Senate estimates, Committees (selected), Lodge my submission, Senate Committees, House of Representatives Committees, Joint Committees, and Getting Involved in Parliamentary.



Current Parliament

69 <small>Current Committees</small>	93 <small>Current public inquiries</small>	26 <small>Open public Submissions</small>	29 <small>Upcoming public hearings</small>
--	--	---	--

Committees

Senate Committees	▼
House Committees	▼
Joint Committees	▼

How to get involved in Committee inquiries

Senate

- [Information on Senate Committees and getting involved](#)
- [Making a submission](#)
- [Attending a public hearing](#)
- [Procedures to be observed by Senate Committees for the protection of witnesses](#)
- [Witness guide](#)

House of Representatives

- [Making a submission to a Committee inquiry](#)
- [Appearing as a witness at a Committee public hearing](#)

Committees

Upcoming Public Hearings

Statistics

Petitions

Address in Reply

Records of the Parliamentary
Commission of Inquiry

Посредством данного портала отдельные лица и организации могут быстро изучить текущую законодательную деятельность и решить, как поделиться своим опытом. Затем эти лица могут быть вызваны для предоставления устных доказательств/аргументов для дальнейшего информирования законодательства.

2. База данных парламентариев

Создание и внедрение базы данных избранных должностных лиц (на местном уровне - депутат / сенатор) было одним из двух ключевых направлений деятельности, в отношении которых Олий Мажлис выразил желание провести анализ. Данная концепция была реализована различным образом на многих территориях, с различным качеством, содержанием и полезностью.

Эксперт из [mySociety](#) продемонстрировала содержание и функциональность [TheyWorkForYou.com](#), платформы функционирующей в Великобритании, что обладает множеством функций, которыми может воспользоваться предлагаемая база данных, результаты голосования, сводные результаты голосований, ссылки на социальные сети, возможность связаться напрямую, доступ ко всем выступлениям на пленарных заседаниях и возможность получать обновления о конкретных парламентариях.



Такие функции, как результаты голосования, могут быть легко интегрированы в новую базу данных, поскольку парламент планирует обновить свою систему электронного голосования после выборов в январе 2020 года. Это обновление позволит автоматизировать результаты голосования.

Депутаты выразили значительную заинтересованность в том, чтобы иметь возможность настраивать отдельные страницы для продвижения своих достижений, и хотя это может быть в определенной степени выгодно, стандартизированная информация без промоблеска позволяет гражданам и журналистам сравнивать показатели парламентариев на равной и справедливой основе. Таким образом, база данных могла бы лучше направлять пользователей на внешний личный веб-сайт парламентария или на ленты в социальных сетях, где можно дальше освещать их достижения, и которые не будут смешивать стандартизированную информацию на официальном портале.

Однако восприятие цифровой открытости парламентариями не отображается зеркальным образом внешними заинтересованными сторонами или гражданами. Существует пробел между пониманием парламентариями открытых процессов работы, и тем, как они работают в реальности. Парламентарии должны понимать, что это проблема, и предпринимать шаги, чтобы упростить или должным образом обеспечить соблюдение порядка производства и распространения информации.

Потенциал и опыт в сборе и производстве необходимых необработанных и открытых данных для питания потенциальных цифровых инструментов были неясны. При рассмотрении данных, необходимых для базы данных парламентариев, депутаты были обеспокоены тем, что производство этих данных будет возложено на отдельных депутатов. Это не должно произойти, поскольку это будет неэффективно и сопряжено с высоким риском полного провала. Центральная парламентская цифровая служба при аппарате должна нести ответственность за эту функцию.



V. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ

При рассмотрении наилучших вариантов для Олий Мажлиса к переходу к более цифровому парламенту, необходимо учитывать широкие потребности пользователей среди граждан и гражданского общества. Цифровое участие парламента не должно создавать дальнейшего исключения определенных групп населения. То, как парламент общается с молодежью, использование социальных сетей, часто не находит отклика у старшего поколения. Цифровизация может также создать разрыв между городским населением, у которого есть доступ к Интернету, и сельским населением, у которого его нет.

При переходе к цифровому парламенту необходимо учитывать расходы на мобильную связь. Наблюдается общее снижение стоимости интернет пакетов, но они по-прежнему относительно дороги по сравнению с месячной заработной платой в стране. Ввиду этого большинство людей не будут платить за онлайн передачу данных на своих телефонах. Варианты, которые в настоящее время рассматриваются парламентом, такие как создание возможностей для прямой трансляции парламентских сессий, могут поэтому не быть актуальным приоритетом в области цифровизации.

И последнее, но не менее важное: гендерный вопрос должен стать основным принципом для парламента при переходе к электронному парламенту. Открытие парламента в равной степени для всех граждан в цифровой форме требует равного доступа к необходимому оборудованию, программному обеспечению и связям. Исследование цифрового разрыва показало, что во всем мире женщины, как правило, имеют более низкий уровень доступа, в первую очередь из-за отсутствия финансовой независимости. Это в большей степени проявляется в сельских районах, где мужчины в семье, как правило, являются основными получателями дохода и, как правило, имеют основную собственность на такие технологии, как мобильные телефоны и компьютеры. Хотя этот вопрос доступа не может быть легко или быстро разрешен, рекомендуется отслеживать демографическую ситуацию на парламентских веб-сайтах, чтобы выяснить, является ли значительная поддержка определенных петиций / законов демографически репрезентативной для населения, и отметить элементы значительной популярности, которые в первую очередь поддерживаются одной узкой демографической группой (например, где петиция подписана исключительно мужчинами).



VI. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Разработать **единую коммуникационную и информационно-просветительскую стратегию** для парламента в целом. Это должно охватывать как онлайн, так и офлайн цели, и подробно описывать, как предлагаемые действия будут способствовать достижению этих целей. Автономные мероприятия могут включать облегчение физического доступа к зданию парламента, включая большее число посещений со стороны школ, экскурсии в парламента открытые для граждан/туристов, возможность для граждан наблюдать за пленарными заседаниями и информационно-просветительскую работу с молодежью в школах. Онлайн мероприятия могут включать объединение и обновление парламентарских веб-сайтов на регулярной основе, более широкое взаимодействие с гражданским обществом для внесения вклада в разработку законодательства и разрешение запросов, более широкое вовлечение средств массовой информации в освещение деятельности парламента (включая неформальные средства массовой информации, такие как блогеры), поддержание присутствия парламента в социальных сетях Facebook, Instagram и Twitter, а также создание «поясняющего» контента, такого как короткие видеоролики.
2. Согласовать в деталях **координацию работы между ИПЗПИ, Комитетом по вопросам инновационного развития, информационной политики и информационных технологий и Отделом информационно-коммуникационных технологий аппарата законодательной палаты**. В настоящее время существует риск того, что отдельные подразделения будут развиваться независимо друг от друга, что приведет к значительной несогласованности в предоставлении платформ электронного парламента. Должны быть согласованы и внедрены общие связи, четкие линии отчетности и выхода, объединение разнородных платформ в один общий сайт и унифицированный брендинг и обмен сообщениями.
3. **Разработка матрицы/рабочего плана общих обязанностей** между ИПЗПИ, Комитетом по вопросам инновационного развития, информационной политики и информационных технологий и Отделом информационно-коммуникационных технологий аппарата законодательной палаты с четкими сроками поможет всем трем учреждениям эффективно выполнять свою роль и контролировать прогресс в достижении намеченного результата.
4. **Разработать механизм отслеживания законодательства на существующем веб-сайте парламента** со следующими функциями: актуальная информация о прохождении каждого законодательного акта, на каком этапе процесса он находится, каким является предполагаемый график, когда он будет обсуждаться, как вносить предложения / поправки, а также кто предоставил информацию / доказательства в ходе проектирования закона (с доступными копиями этих доказательств в электронном виде). Это были ключевые характеристики, которые были запрошены заинтересованными сторонами.



5. Механизм отслеживания законодательства на существующем веб-сайте парламента может также **быть связан с веб-сайтом электронных петиций** и приглашать граждан, проголосовавших за принятие законодательства на веб-сайте петиций, представить свидетельства законодательному комитету⁹.
6. Платформа электронных петиций должна быть в состоянии **обеспечивать своевременную и эффективную обратную связь по петициям**, инициированным гражданами. Четкая информация и разъяснения должны быть предоставлены в отношении вопросов почему определенные петиции с необходимым количеством голосов не были переданы на обсуждение или принятие мер, или почему парламент никогда не использовал свои полномочия для инициирования законопроектов парламентариев, не занимающих государственного поста.
7. **Статистику в нижней части страницы** (платформа электронных петиций) можно сделать более заметной, чтобы продемонстрировать значимое развитие петиций. Большинство людей, посещающих сайт петиций, будут нацелены подписать конкретную петицию, и поэтому, функцию поиска следует сделать более заметной, что позволит легче ориентироваться на сайте, особенно через мобильные устройства.
8. Полезным может быть **дополнительный дисплей на платформе электронных петиций, который выделяет на экране закрытие петиций в ближайшее время**, а также возможность просмотра петиций, локальных для пользователя. В качестве инструмента мониторинга может быть также полезно создать алгоритм, отслеживающий несколько вкладок и вклад в контент.
9. Парламент **должен широко и эффективно продвигать механизм отслеживания законодательства среди граждан**, чётко формулируя его функции и ожидаемый результат. Рекомендуется публиковать актуальную информацию о прохождении каждого законодательного акта, на какой стадии он находится в процессе, каков график, когда он будет обсуждаться, и кто предоставил информацию / доказательства при его составлении. Эти функции должны быть включены в понятном и легком для понимания языке и в удобном для восприятия формате, например, посредством краткого изложения закона и в инфографике.
10. На ранних этапах **предлагается привлечь внешних политиков и комитеты**, для обеспечения включения их опыта в законодательство при его разработке. Вовлечение внешних экспертов в процессы разработки политики и законодательства в конечном итоге повысит их интерес к мониторингу реализации этих конкретных законов.
11. Текущее окно для внесения дополнений в ходе законодательного этапа **должно быть продлено как минимум до 60 дней** в целях предоставления внешним заинтересованным сторонам, включая ОГО / НПО, возможности разработать подробные и экспертные дополнения. Более того, тот факт, что новый законопроект размещен на законодательной платформе, должен широко и своевременно доводиться до граждан.

⁹ ¹¹ Механизм отслеживания законодательства и база данных парламентариев могут быть разработаны за 20 000–30 000 долларов США каждый, с использованием кодировщиков / разработчиков из Великобритании. Данная стоимость может быть значительно сокращена, если работа будет выполнена узбекским кодировщиком/разработчиком, в зависимости от рыночных ставок на эти навыки. Кроме того, потребуется 1-2 разработчика для структурирования и очистки данных, обслуживания скраперов и изменения алгоритмов.



12. **Создание базы данных парламентариев**, в которой будут содержаться подробные сведения о биографии депутатов, протоколы голосований, сводные протоколы голосований, выступления на пленарных заседаниях, информация о членстве в комитетах, а также о том, как связаться с ними / их личными веб-сайтами или учетными записями в социальных сетях. Эти базовые функции должны быть автоматизированы с использованием парламентской цифровой информации, а не быть обязанностью депутатов производить информацию, чтобы обеспечить стандартизированные и сопоставимые данные. Базовый портал, такой как этот, может быть расширен за счет дополнительных функций в срок, зависящий от потребностей пользователей и парламента¹⁰. База данных парламентариев **должна иметь поисковую систему**, чтобы граждане посредством введения своего домашнего адреса могли быстро и легко найти своих представителей. Опыт Великобритании, основанный на платформе TheyWorkForYou.com, разработанной mySociety, может стать хорошим примером для дальнейшего развития.
13. **Гендерные вопросы должны находиться в центре внимания** парламента при создании платформы электронного парламента. Такие факторы, как неравный доступ к необходимому техническому устройству, программному обеспечению и связи, между мужчинами и женщинами, а также среди городского и сельского населения, должны быть приняты во внимание. Таким образом, должен быть внедрен механизм отслеживания демографических данных на парламенском вебсайте, чтобы выяснить, является ли значительная поддержка определенных петиций / законов демографически репрезентативной и инклюзивной для населения, и отметить элементы значительной популярности, которые в первую очередь поддерживаются только одной узкой демографической группой (например, где петиция подписана только мужчинами).
14. Новые функции и платформы должны обеспечить использование **стандартов открытых данных**. Это позволит организациям гражданского общества воспользоваться этой информацией.



ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СПИСОК ЛИЦ С КЕМ БЫЛИ ПРОВЕДЕНЫ ИНТЕРВЬЮ

ФИО	ДОЛЖНОСТЬ	ОРГАНИЗАЦИЯ
Г-н Ильхом Абдуллаев	Депутат, председатель комитета по вопросам инновационного развития, информационной политики и информационных технологий	Олий Мажлис
Г-жа Эвелина Артыкова	Руководитель программ	Посольство Великобритании в Ташкенте
Г-н Бобур Бекмуродов	Исполнительный директор	Общенациональное движение "Юксалиш"
Г-н Азат Ирманов	Руководитель проекта	ПРООН
Г-жа Лола Исламова	Заместитель директора	Центр развития современной журналистики
Д-р Дилдора Каримова	Заместитель директора	Исследовательский центр "Оила" при Кабинете Министров Узбекистана
Д-р Сайёра Ходжаева	Директор	Институт демократии и прав человека
Г-н Насим Алимов	Директор	Национальная ассоциация НПО Узбекистана (УзННТМА)
Г-жа Елена Кудинова	Начальник международного отдела	Общенациональное движение "Юксалиш"
Г-н Аскар Маматханов	Специалист	Институт социально-экономических инициатив
Г-н Джон Митчелл	Заместитель руководителя миссии	Посольство Великобритании в Ташкенте
Д-р Улугбек Сайдиев	Начальник отдела	Общенациональное движение "Юксалиш"
Г-жа Саида Сулейманова	Директор	Центр развития современной журналистики и юридическая клиника для журналистов
Г-жа Гульмира Тлеулова	Начальник международного отдела	Исследовательский центр "Оила" при Кабинете Министров Узбекистана
Г-н Дониёр Тураев	Заместитель директора ИПЗПИ	Парламент Узбекистана